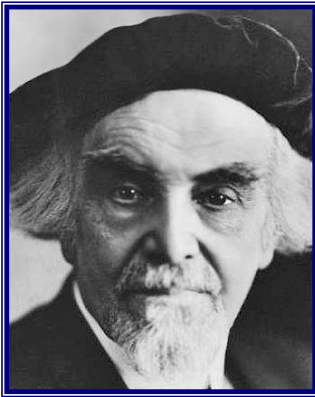


Оправдание неравенства



Николай Бердяев (1874-1948), пожалуй, самый авторитетный для современных русских (и не русских) либералов философ, которые всеми силами пытаются оправдать установившиеся на протяжении многих веков отношения аристократии и плебса*. Сразу отметим, что сам философ происходил из аристократической семьи - отец предводитель

киевского дворянства, мать княжеского рода.

Нижеследующие цитаты не собраны из всего безбрежного океана измышлений плодovitого философа. Здесь только выдержки из письма Бердяева «Философия неравенства» в адрес большевистского руководства СССР, датируемого 1923 годом. В письме много повторов. Может, это не случайная тавтология. Возможно, повторяя свои истины через каждый абзац, философ таким образом старался вбить в головы неразумных, «не ведающих, что творят», свои «непреложные истины...».

Современные политики, историки никак не могут сообразить: как же большевики во главе с «немецким шпионом» Владимиром Лениным смогли задурить столько

* Плебс - низшее сословие

народа и поднять его сначала на революцию, а потом и на защиту революционных завоеваний?.. Ведь всё так было хорошо. Россия к концу уже XIX века прочно встала на рельсы индустриализации, а в начале XX-го пышным цветом расцвели тысячи и тысячи фермерских хозяйств, которые по-отечески опекал сам премьер Столыпин.

А ещё раньше крестьяне на протяжении веков жили в мире и согласии со своими благородными помещиками, которые осыпали их щедротами от своих избытков... Были, правда, Разин с Пугачёвым, но это не более как «разбойники с большой дороги»...

Но мы начали с Бердяева. Итак, он пишет:

«...Аристократия сотворена Богом и от Бога получила свои качества...» «...Аристократизм, и внутренний, и внешний, — прирожденный, а не приобретенный...» «...Не имеющие происхождения, не знающие своего отчества, не могут быть аристократами...».

И так далее... не больше и не меньше. Да куда уж больше, если в дело вмешали самого Бога!..

И что же за качества находит Бердяев у близкой его уму и сердцу аристократии?..

«...Благородство и есть душевная основа всякого аристократизма, - продолжает назидать Бердяев в своём письме в адрес большевиков. - Благородство не приобретается, не зарабатывается, оно есть дар судьбы, оно есть свойство породы...»

Но что такое благородство, кроме «благорождения»? Вот что трактует Малый академический словарь:

1.Благородство - это снисходительность к тем, кто одарён меньше.

2.Благородство - это понимание того, что каждый заслуживает справедливости.

3.Благородство - это доброта к тем, кто нуждается больше всего.

4.Благородство – это душевная чистота, высокая нравственность и честность.

5.Благородство - это готовность протянуть руку помощи каждому, кто в этом нуждается, это твёрдая воля и крепкая вера.

6.Благородство - это умение и готовность отвечать за свои слова, дела и решения.

А ведь хорошо звучит. Да и значение заложено – куда там пионерская клятва или даже армейская присяга!.. Эх, если бы вот все так... ну, хотя бы эта самая аристократия для начала. А глядя на них, и остальные бы подтянулись. И давно бы уже наступило **светлое будущее всего человечества!..**

Пошли дальше:

«...Аристократическая добродетель — дарящая, а не отнимающая. Аристократ тот, кому больше дано, кто может уделить от своего избытка...»

Читай – аристократ тот, кто в состоянии кинуть подачку со своего стола. Стало быть, кто не подаёт, тот плебей!.. И заметим, что аристократ тот, кто дарит «от своего избытка», а не снимает последнюю рубашку...Правда, здесь меня могут упрекнуть. Дескать, что же это за аристократ, у которого рубашка последняя?.. Оставляю это на ваш суд.

Далее:

«...Существование «белой кости» есть не только сословный предрассудок, это есть также неопровержимый и неистребимый антропологический факт. Дворянство не может быть в этом смысле истреблено. Никакие социальные революции не могут уничтожить качественных преимуществ расы...»

Вот дошло дело и до «белой кости», и до «высшей расы». Превзошёл даже немца Фридриха Ницше, самым известным почитателем которого был, как известно, никто иной, как великий фюрер Германии Адольф Гитлер. Ницше и позже с его подачи Гитлер, «изобрели» высшую расу среди прочих наций, Бердяев элитную породу внутри одной нации.... К чему привела философия немцев, надеюсь,

говорить не надо. «Элитная порода» внутри России - сама напросилась к 1917 году ...

Бердяев обвиняет новую власть – власть пролетариев:

*«...В пламени костров, зажженных революцией, сгорают не только усадьбы стиля ампир, но также Пушкин и Толстой, Чаадаев и Хомяков, сгорает всё русское творчество и русские предания. Истребление русского дворянства есть истребление культурных традиций, разрыв связи времен в нашей духовной жизни. Ваша ненависть *parveni** к дворянству — низкое чувство, понижающее уровень человека, она направлена не только на привилегии дворян, которых давно уже нет, и которые безумие было бы восстанавливать, а на психические черты, которые неистребимы и наследуют вечность...»*

Письмо было написано в 1923 году. В тогдашнем хаосе ещё можно было простить неопределённость и предположить, что плебейская чернь действительно уничтожит не только «белую кость», но и культуру, которую создали представители пресловутой «белой кости». Но опять, вопреки кликушеству Бердяева, в СССР уже в 20-х годах мощным фонтаном расцветает самая разнообразная и талантливая литература. Это и Грин («Алые паруса», «Бегущая по волнам»), научная фантастика (Беляев, Обручев, Алексей Толстой). Но всё-таки в центре внимания социалистического реализма борьба старой и новой жизни. Это «Хождение по мукам» Алексея Толстого, «Жизнь Клима Самгина» Максима Горького, «Тихий Дон» Михаила Шолохова, «Белая гвардия» Михаила Булгакова.... Поэзия Есенина, Маяковского....

Последующие 30-е годы «выдали на гора» ещё более мощную плеяду советских писателей и поэтов, подавляющее большинство которых не имели никакого отношения ни к «белой кости», ни к образцам элитных пород.

* *parveni* – разбогатевший выскочка

Бердяев умер в 1948 году. Интересно, как он воспринимал факт провала своих пророчеств?.. Правда у него есть небольшой панегирик в адрес... да-да!.. В адрес самого Владимира Ильича Ленина. И воздал его Бердяев Ленину около 1936-го года. То есть, задолго после смерти пролетарского вождя:

«В своей личной жизни Ленин любил порядок и дисциплину, был хороший семьянин, любил сидеть дома и работать, не любил бесконечных споров в кафе, к которым имела такую склонность русская радикальная интеллигенция. В нем не было ничего анархического и он терпеть не мог анархизма, реакционный характер которого он всегда изобличал. Он терпеть не мог революционной романтики и революционного фразерства. Будучи председателем совета народных комиссаров, вождем советской России, он постоянно изобличал эти черты в коммунистической среде. Он громил коммунистическое чванство и коммунистическое вранье. Он восставал против «детской болезни левизны» в коммунистической партии. В 1918 году, когда России грозил хаос и анархия, в речах своих Ленин делает нечеловеческие усилия дисциплинировать русский народ и самих коммунистов. Он призывает к элементарным вещам, к труду, к дисциплине, к ответственности, к знанию и к учению, к положительному строительству, а не к одному разрушению, он громит революционное фразерство, обличает анархические наклонности, он совершает настоящие заклинания над бездной. И он остановил хаотический распад России, остановил деспотическим, тираническим путем. В этом есть черта сходства с Петром...»

Есть у философа и ещё один небольшой шаг назад. Он согласен, что:

«...Дурное и пренебрежительное отношение к простому народу — не аристократично, это хамское свойство, свойство выскочек. Аристократическое чванство — безобразное явление. Аристократия должна была бы давать простому народу от

своего избытка, служить ему своим светом, своими душевными и материальными богатствами.

Хамство в аристократических и дворянских кругах очень распространено. Аристократия и демократия — два внутренне противоположных начала, метафизически враждебных и взаимоисключающих...»

Откуда же в благородном дворянском начале возникло хамство, чванство и прочее пренебрежение к простому народу, который веками гнул и продолжает гнуть свои пропахшие потом спины, проливал и продолжает проливать свою «плебейскую» кровь в разборках мировой аристократии?..

Аристократия и демократия по Бердяеву суть взаимоисключающие понятия. Сами слова в изначальном смысле означают «власть лучших» и «власть народа». Ежу понятно, что одинаково лучшими все подряд быть не могут. Из лучших всегда найдутся «более лучшие», которые и формируют власть и при аристократии, и при демократии. Есть, правда, существенная разница — при аристократии у выходцев из демоса практически нет шансов, при демократии есть...

И вот уже при власти аристократии во главе страны «самые лучшие». Вот только почему-то сколько угодно примеров, когда в царских (королевских) семьях рождались и рождаются умственно неполноценные, неизлечимо больные, а то и вовсе уродцы... А уж обычных серых личностей не меньше, чем в любом другом слое общества. В процентном отношении, конечно...

Так куда же делась та аристократия, которую «создал Бог»?.. Выходит, Бог создал «в муках и терниях» благородную аристократию, а вот ложку дёгтя в бочку благородства добавил его вечный антипод Сатана, тем самым испортил... всю бочку. Когда Сатана изловчился это сделать — не суть важно. А вот что прикажете делать с этой испорченной бочкой?.. Наверняка ей только одно место, как бы это банально не звучало — свалка истории...

Это и произошло в России в начале XX века.

Далее опять и снова следует упоминание о доблести и благородстве «породы». Россия веками держала народ во мраке сплошной неграмотности. Бердяев «громит» новую Россию, которая в считанные годы провела решительные реформы, результатом которых стала сплошная грамотность всего населения.

«...Царство демократии окончательно низвергает древний идеал доблести и благородства породы, оно подрывает биологические и духовные основы аристократизма. Торжество демократической метафизики представляет величайшую опасность для человеческого прогресса, для качественного повышения человеческой породы. Вы хотели бы создать такие условия, которые сделали бы невозможным дальнейшее существование аристократизма в мире, выделение и подбор лучших. Это величайший обман с вашей стороны, когда вы говорите, что вы хотите освободить человеческую природу. Вы хотите поработить человеческую природу, хотите ей поставить границы и препоны. Вы отрицаете и биологические основы аристократизма, основы расовые, и благодатные его основы, основы духовные...»

Но почему, спрашивается, выделение и подбор лучших невозможен при демократии?.. Оказывается, подбор лучших из народа – обман и порабощение человеческой природы. Лучших из народа просто не может быть!.. Как если бы из осла вдруг вздумали сотворить породистого рысака. Бердяев упрекает большевиков в том, что они *«отрицают основы аристократизма, основы расовые, основы духовные...»*.

На что замахнулась «вчерашняя чернь»!..

Да, роль личности в истории до сих пор оспаривается с прямо противоположных позиций. Что до меня, то я считаю, что значение личности в истории, порой, трудно переоценить. Но значит ли это, что личностью в истории может стать только выходец из аристократии, из элиты...

«...Тайна истории — аристократическая тайна. Она осуществляется в меньшинстве. Меньшинство несет в себе дух вселенскости. Дух вселенскости — аристократический дух. Дух большинства, дух демократический — провинциальный, партикуляристический дух. В истории существует водительство меньшинства, водительство аристократии. Восстание против этого водительства есть посягательство на тайну истории. Вам не удастся истребить онтологического различия между душами, не удастся стереть различия между умными и глупыми, даровитыми и бездарными, благородными и низкими, прекрасными и безобразными, благодатными и безблагодатными...»*

Дух вселенскости - это примерно то же самое, что дух Вселенной. Но только аристократии ведомо, что такое «дух вселенскости». Может, и в самом деле так. Выйди на улицу и спроси, что такое дух вселенскости? Вряд ли ответит даже один из ста... про дух Вселенной, может, кто-то и скажет, что это тянется куда-то к Богу...

Водительское меньшинство. Обратимся к Пушкину. Вот что пишет он про **«умных, даровитых, благородных, прекрасных, благодатных»** в своих дневниках 1833-34 годов через несколько дней после возвращения из Болдино. Поэт трижды упоминает о голоде, охватившем в то время несколько центральных губерний России:

«Осуждают очень дамские мундиры — бархатные, шитые золотом, особенно в настоящее время, бедное и бедственное» В записи от 14 декабря Пушкин высмеивает мероприятия николаевского правительства, о которых Бенкендорф в своих записках вспоминал с верноподданническим умилением, утверждая, что голод «дал государю новый случай обнаружить свою деятельность и свою отеческую заботливость о вверенной ему стране». Пушкин раскрывает истинный смысл этих

* партикуляризм – преследование государством личных интересов

«благодетный» царя: «Кочубей и Нессельроде получили по 200 000 на прокормление своих голодных крестьян, эти четыреста тысяч останутся в их карманах... В обществе ропщут, — а у Нессельроде и Кочубей будут балы — (что также есть способ льстить двору)». А через два дня поэт лаконично отметил по поводу бала у Кочубея: «Бал был очень блистателен»...

Повременим пока с Бердяевым. Недавно (октябрь 2014) депутат от фракции КПРФ Валерий Рашкин озвучил на заседании Госдумы следующее:

-Зарплата Игоря Сечина в государственной компании "Роснефть" - 4,5 миллиона рублей в день!

-Зарплата Алексея Миллера в государственной компании "Газпром" - 2,2 миллиона рублей в день!

-Зарплата Владимира Якунина в государственной компании "РЖД" - 1,3 миллиона рублей в день!

Не буду утверждать, что цифры эти достоверны на 100%. Пусть уж будет какая-то погрешность – вплоть даже на те же 100%. Ведь и без того цифры впечатляют.

Так где же совесть у современной элиты?.. Ну-ка заглянем в академический словарь – является ли совесть компонентой понятия благородство?..

Бог ты мой!.. Не входит... прочитал и слева направо, прочитал справа налево, читал даже сверху вниз... упоминание о совести не нашёл... Ладно, сочтём, что совесть составители словаря спрятали где-то в пункте 4-ом... Но найдём ли мы её у перечисленных представителей современной российской элиты?

Выходит, Нессельроде с Кочубеем – жалкая дворовая шпана против современных «аристократов».

А каков с точки зрения Бердяева пролетариат?!.. Да ему самое место только в копиях царя Соломона... и не выпускать его оттуда до... второго пришествия. Разве что на часок-другой для воспроизводства себе подобных, чтобы было кому гробиться на многие годы и века вперёд.

«...Социализм связал судьбу свою с классом, порожденным «буржуазным» строем, с детищем капитализма — пролетариатом. Идеологи социализма — рабы необходимости, не знающие духовной свободы, — вообразили, что пролетариат, состоящий из пасынков капитализма, может быть классом-мессией. Вы наделили этот класс, подобно избранному народу Божьему, всеми добродетелями и доблестями и выдали его за высшую расу, за творца новой жизни. Положение рабочего класса в капиталистическом обществе бедственное и заслуживающее сочувствия и помощи (всё-таки пожалел — вот что значит благородство аристократа. В.П.). Но в душевном типе этого класса нет особенно высоких черт. Он принижен нуждой, он отравлен завистью, злобой и местью, он лишен творческой избыточности. Может ли из этих душевных стихий родиться высший человеческий тип и высший тип общественной жизни? **Тип «пролетария» есть скорее низший человеческий тип, лишенный благородных черт, черт свободных духом.** Эти благородные черты, эти черты свободных духом могут быть у самых простых рабочих и крестьян. Но для этого в нем не должно быть «пролетарского» сознания и «пролетарской» психологии. На неблагородстве, на рабстве духовном и на зле хотите вы создать свое новое царство. Образ вашего класса-мессии выдает вашу духовную природу...»

И вот он (Бердяев) уже разглядел и в буржуазии благородный и бескорыстный социализм. Это в той буржуазии, которую та самая порода искренне презирала. Едва ли не более своих крепостных, и только потому, что русское дворянство считало крепостных своей собственностью, а собственность — это всё же что-то своё — её презирать нельзя.

«...Только в «буржуазных» классах социализм может быть благородным и бескорыстным движением человеческого духа, может быть идеей. В классах «пролетарских» социализм делается интересом, а не идеей; он роковым образом приобретает материалистический характер, в нем не может уже

быть жертвенности. Облагородить социализм может только «буржуазия»...

И Бердяев уже спешит наделить буржуазию благородством, как, по его словам, когда-то Бог наделил аристократию. Ведь согласитесь - никак не может облагородить социализм неблагородная буржуазия.

Благородство аристократии, благородство буржуазии... Сколько о благородстве и тех и других написано Фонвизиним, Грибоедовым, Пушкиным, Гоголем, Гончаровым... и более поздними литераторами. Все перечисленные писатели представители той самой аристократии, множественные пороки которой изобличали...

Не слишком ли много аргументов против какого бы то ни было «элитного благородства»? Особенно, если ещё раз обратиться к Малому академическому словарю...

Владимир Паркаев

Пи си. Я никогда не увлекался философией и по жизни обыкновенный технарь. Разве что иногда заглядываю в философский словарь, чтобы определиться с тем или иным словом или термином. Но вот пришлось задуматься над истоками Гражданской войны в России, которые приводят к мысли, что гражданская война, как и любая война бесчеловечна, но гражданская война самая бесчеловечная. Если война между народами, между государствами преследует цели, в большинстве случаев понятные только правящим верхушкам, и солдат одной нации, как правило, лично ничего не имеет против лично солдата противной армии, то в гражданской войне это выглядит иначе.

О классовых противоречиях много сказано у Маркса, Ленина и других философов социализма. И они совершенно правы, что классовая непримиримость, классовая вражда, которая веками копилась в ящике Пандоры, гораздо страшнее, чем международные конфликты.

Пролетарии и очень быстро примкнувшие к ним крестьяне чётко осознали, в чём различие между ними и благородной верхушкой. И дрались они за свою власть, как никогда не дралась ни одна армия за чужие территории. Так драться можно и нужно только за своё отечество, за свою свободу, за своё будущее...

И сколько бы ни тужились наши современные соглашатели, в том числе и с придуманным днём примирения, с днём единства, с днём согласия (что там ещё?) – никогда не будет примирения между олигархами и работягами. Тем более, сейчас никто даже не возьмётся доказывать, что правящий класс, олигархическая и прочая чиновная верхушка даны от Бога...

Любой автор всех времён и народов (писатель, философ, публицист), прежде всего, стремится возбудить в своих читателях интерес к продолжению знакомства...

У меня интереса к продолжению знакомства с Бердяевым не возникло...