

Выбранные места из переписки с глухой стеной

Знатокам уродства

О голом короле

Как-то в газете «Груд» увидел такой момент: картина Пикассо продана на аукционе Кристис за 45 миллионов долларов. Называется картина «Обнажённая в чёрном кресле». Там он изобразил свою очередную музу и по совместительству любовницу - некую Терезу.

На картинке то, что вы видите.... Наверное, эта Тереза вправе была бы предъявить счёт за моральный ущерб «гениальному художнику»



Признаюсь, я сильно психую, когда вижу где-то в журналах или в телевизоре подобное уродство не только тела, но и духа. При этом деятели разного пошиба пускают слюни умиления от такого рода псевдоискусства. А пуще того Малевич со своим квадратом.

Но иногда я соглашаюсь, что тот же Пикассо или Ван Гог с Малевичем, действительно были гении, если смогли задурить столько народа. Но, с другой стороны, называть ли народом кучку критиков от искусства? Или толстосумов с тупыми мозгами, способных выложить миллионы за несколько кривых мазков.

Вдумайтесь, ведь сорок пять миллионов – это четыре тонны чистого золота! Сколько людям надо положить сил, чтобы создать обычных материальных ценностей на такую сумму, или просто добыть такое количество золота!...И этот труд – труд сотен тысяч нормальных людей, приравнен трём сраным мазкам сумасшедшего. Это ли не верх человеческого помешательства! Да ведь ни одна картина Репина за такие деньги не покупалась!..

И самое паскудное, что ценители Пикассо, те, кто признает *это* искусством, принимают остальных за неполноценных, за недоумков, за обиженных...

Извращенцы!!!...

Я опять возвращаюсь к тем самым 45 миллионам. Иногда приходится слышать или читать, что картина Айвазовского (Репина, Сурикова...) продана за несколько десятков тысяч долларов. Выходит, за одну мазилку Пикассо можно выкупить целые залы Третьяковской галереи! Одна только эта мысль должна заткнуть хайло искусствоведам «от авангарда»



А сколько стоит ещё одна картина Пикассо? Называется «Большие головы». Глаза угадываются, лишь потому, что есть зрачки с ресницами. То есть портрет подан в манере письма рисовальщика не старше пяти лет. Второй похожий или непохожий глаз чуть поодаль от первого, но не на одной линии, а гораздо ниже.

А вот половина носа, вторая половина в противоположном углу холста. Да это половина вовсе не того (этого) носа!.. Ну, и так далее...

носа!.. Ну, и так далее...

Если эта картина тоже 45 млн., (а чем она хуже Терезы, которая в чёрном кресле?), то... Подсчитано, что за свою долгую жизнь (92 года) мэтр создал около 80000 «произведений». Если принять, что он начал «творить» 2-х лет от роду (похоже, что так оно и есть), то получается два с половиной произведения в сутки без выходных и отпусков. Думаю, что и остальные из 80-ти тысяч никак «не лучше» двух уже названных. Тогда 45 млн. умножить на 80 тысяч - получится (Райкина не хватает с его сумасшедшими деньгами) 3600 миллиардов долларов! Думаю, что на эти деньги можно выкупить все музеи мира вместе со штатами и даже с авторами, разумеется, живыми...

Меня тошнит, когда я слышу из того же телевизора или читаю в журнале публикации критиков о том или другом произведении. Как они захлеб разбирают по полочкам Левитана или Репина, а также гогов и гогенов с мане. Они находят такие определения и словосочетания, проявляют такое словоблудие, ша-

ря глазами вдоль и поперек полотна, что прямо диву даешься, и сам себе задаешь вопрос:

«Да имел ли в виду действительно великий Леонардо хотя бы десятую долю той изощренной фантазии, которую проявляют критики, исследуя его творчество? Равно, как и другие настоящие гении. И не только художники, но и литераторы, скульпторы...»

А сколько этих фантазеров кормится вокруг творчества считанного количества признанных классиков! Ведь существуют целые институты по исследованию творчества одного только Пушкина. Такие же институты, наверняка, занимаются Шекспиром, опять-таки Леонардо.... И, конечно же, Пикассо. Без него мир не приобрел бы многого!..

Вспоминается мне один случай из области курьеза. Где-то в Красноярске или Новосибирске группа молодых ребят из академгородка устроила выставку абстрактного рисунка. На выставку пригласили местных тех самых искусствоведов, некоторые из которых причисляли себя к специалистам не то чтобы союзного, но и мирового уровня.

Они долго ходили, рассматривали рисунки, как я уже сказал, сверху вниз, и вдоль, и поперек, спорили между собой. Наконец, некоторые из них признали авторами части рисунков известных абстракционистов.

Как жаль, что я не помню, где я это читал, но, уверен, что многие из представителей культуры про этот случай знают. А дело-то тут в том, что абсолютно все рисунки на выставку были отобраны среди «гениев» 4-5-ти лет из соседнего детского садика. Да что там дети! Известны случаи, когда «умудренных опытом» ценителей восхищало анонимное «творчество» обезьян и слонов. Мало того, они находили сходство в «манере письма» хвостатых мэтров со всемирно известными абстракционистами. А, впрочем, почему бы и не сходство?

Когда-то жила обезьяна по имени Конг. Она славилась тем, что малевала «картины». Прослышавший про это Пикассо, не преминул побывать на выставке и даже приобрёл несколько картин (интересно, сколько миллионов он отдал за каждую?). Вот уж воистину великое подтверждение моим размышлениям об истоках его «творчества»!.. Так и тянет к родственному духу. Но, скорее, «гению» стало не хватать даже большого воображения: ну, сколько уже можно рисовать ушей, глаз, носов отдельно друг от друга?! Немаловажно и то, что обезьяна не могла защитить свои авторские права.

И обезьяну обворованную жаль, и не перестаёшь удивляться. Ну, разве будет здравомыслящий человек выдавать за искусство, а тем более за художественное произведение то, что мы видим у Пикассо или Малевича. На это способны только дети или животные. Но дети и животные просто рисуют и никак не стремятся прослыть авторами шедевров в отличие от вполне взрослых двуногих шарлатанов.

Кстати, ещё раз о детях. Пикассо приписывают фразу, которую он однажды изрёк на выставке детского рисунка:

-В пять лет я рисовал, как Рафаэль. Мне понадобилось 60 лет, чтобы научиться рисовать, как дети...

Насчёт детей понятно, хотя... Но где же Рафаэль?!.. Где мадонны?..

И опять противоречие. Ведь все искусствоведы от Пикассо считают и пытаются внушить нам, что мэтр шёл к своим «шедеврам» через муки и тернии. А как же, опять-таки, дети?.. Через какие тернии проходят они в свои пять лет?..

...Где-то читал, что «Чёрный квадрат» Малевича был утерян. Оригинал. Хорошо, что это было ещё при жизни автора. Он без особого труда восстановил шедевр... по памяти.

Попробовал бы Илья Репин восстановить по памяти своих «Бурлаков...» или Иванов «Явление Христа народу». Куда им!...

А ведь Малевич и до, и уже после «квадрата» пытался создать шедевры из треугольников, окружностей, ромбов и прочих геометрических фигур, притом разных цветов. Но что-то у него не заладилось. В «шедевры» вышел только «квадрат» и только чёрный. То есть, для него самого вариант с квадратом был также преходящ, как и с кругом и прочими геометрическими фигурами. Почему так незаслуженно обидели геометрию, будто она состоит из одних только тупых квадратов?

Здесь уместно было бы задать вопрос:

Является ли копия шедевром, если ее изготовил сам автор? Если да, то сколько миллионеров мог бы осчастливить Малевич, поставив свою «картину» на поток. Ведь он мог собственноручно (никаких помощников, а то не будет чистоты) особенно не напрягаясь, по пять минут за штуку через трафарет за восьмичасовой рабочий день с перерывом на обед сотворить 84 черных квадрата! А за месяц, за год! Сумасшедшие деньги! (Опять вспомним Райкина). Теперь и так признано, что оригинальных «Чёрных квадратов» не менее четырёх.... А может и гораздо больше.

А недавно я увидел в телевизоре храм Кааба. Нет, я и раньше знал, что существует такой храм в форме чёрного куба. Только теперь до меня дошло, что «Чёрный квадрат» - ничто иное, как... самый обычный плагиат!..



...Вспоминаю свое морское прошлое. Между иллюминаторами в своей каюте я приспособил репродукцию из «Огонька». Это была картина Поленова «Московский дворик». На ней беленький домик, утлые сарайчики, но самое главное - это лужайка. Она настолько напоминала мне лужайку между бараками моего детства, да еще с курами, да с висящим бельем в дальнем углу, что мне отчетливо казалось - я смотрю в окно.

И такое впечатление у меня было от репродукции! А каково посмотреть эту картину в галерее....

Сравнительно недавно телевизионщик Андрей Малахов посвятил одну из своих передач изобразительному искусству. Запомнилось, что там присутствовали художник Шилов, композитор Петров, художник из молодых Врубель.

Так этот Врубель, который пока ещё ничего не нарисовал, заявил следующее:

-Я буду считать себя художником до тех пор, пока Шиловы, Глазуновы и другие хают мое творчество. А вот когда они начнут меня хвалить, тогда я стану понимать, что я делаю что-то не то...

То есть, главное для этих псевдохудожников - это выпендрёж. И чем он дальше выходит за рамки здравого смысла, тем более экстравагантен художник, тем он более гениален.

Тут я и вовсе подумал: а что, если взять гуано и размазать его по холсту? Необязательно через квадратный трафарет. Можно через круглый, треугольный или вовсе какой-нибудь вычурный, так сказать, чисто авторский.... Ни тени плагиата!

А ведь гуано даже у одного и того же человека бывает разных оттенков... Вот уж где нет границ воображению. Куда там «Черному квадрату»! Успевай только колер подбирать... А уж о шоке, который вызовет это «полотно» у зрителей и критиков, никогда и не мечтали даже Пикассо с Малевичем.

Недавно один немецкий художник показал технологию своего «творчества». Он рисует исключительно своей бородой. Борода около метра длиной, он сжимает её кончик в кисточку, мажет краской и мазок перекладывает на холст. А картины, в общем-то, вполне реалистичны. Несколько недель назад и вовсе (тоже, вроде бы, немец) придумал использовать вместо кисти свой пенис. «Творит» он исключительно в голом виде. Так и хочется сказать моему хорошему знакомому - члену Союза художников РФ Олегу Кульпину, который никак не может достойно показать свои картины.

-Понял, как надо рисовать... на весь мир художники прогремели...

Вот вам и самые обещающие предпосылки, что скоро кто-то использует вместо красок то самое гуано, о котором я говорил чуть раньше...

И, наконец, о вменяемости гениев этого типа. Если говорить о Пикассо, то о его психической неуравновешенности сказано много. Но вот ещё одно. Голландский врач Мишель Феррари на основе многолетних исследований пациентов, страдающих мигренью, сделал вывод, что у его пациентов приступы мигрени сопровождаются видениями, напоминающими картины Пикассо. Именно глаза, уши и носы в разных плоскостях!

О Ван Гоге, который сам себе отрезал ухо и послал его отвергнувшей любовнице и вовсе говорить не будем... Примеров несть числа!

Ну, как тут не вспомнить сказку о голом короле! Надеюсь, ценителям уродства не надо напоминать о сути этой известной сказки. Но здесь уродство не в голом короле – у него могла быть вполне нормальная мужская фигура. Здесь уродство в его окружении!..

Эти уроды (иже авторы) расхваливают очередную мазню, выдавая её за шедевр, находятся деятели от искусства, которые поддерживают критиков, а там уже недалеко и до появления болванов, боящихся прослыть глупцами на фоне всеобщей эйфории, раздутой ловкими критиками из мошенников.

Теперь немного о кино. Не знаю уж как там у французов, итальянцев и американцев, но у русских есть свой Пикассо в кино!.. Это, прежде всего, конечно Тарковский. Если вам недостаточно того, что автор книги «Солярис» Станислав Лем назвал Тарковского идиотом после просмотра части одноименного фильма, то возьмите и всмотритесь в бесконечно тяготные кадры «Сталкера». Вот крупным планом лужа. Кажется, оператор предлагает нам рассмотреть все составляющие лужи, он тянется с камерой к луже все ближе и ближе. Оказывается, это неспроста. Камера чуть отодвигается, и мы видим: в луже лежит человек. Он весь в дожде и смертельно усталый, для него лужа с дождем не обстоятельство – отстаньте от меня, оставьте меня наедине с моими мыслями о смысле жизни...

Потом камера взмывает куда-то вверх, и мы видим вместо человека только маленькое черное пятнышко.

О Боже!.. Какая философская глубина!..

А то мы и без Тарковского не знаем, что из космоса человека и вовсе не видать. И не только человека, но и слона и даже поезд с самолетом. А если камеру отодвинуть куда-нибудь ближе к Урану, то и саму Землю не увидишь...

А вот уже упомянутый «Солярис». В главной роли бесконечно уважаемый мной Донатас Банионис. И как это он только согласился так сниматься – видно, нужда припёрла.

Ухо. Огромное, на весь широкоформатный экран, человеческое ухо. Ухо Баниониса. Оно висит на экране настолько долго, что зритель успевает сосчитать все волоски в раковине и вокруг. Если усидит и не покинет зал.

Это что - ещё одна из его бесчисленных «гениальных находок»?! Кстати, почему именно ухо?.. Ровно также можно залезть камерой в нос или... да мало ли в телесной оболочке человека отверстий!.. Но ухо всё-таки, наверное, потому, что герой Тарковского слушал космос... т-с-сс...

Если же «гений» хотел и там и тут сказать что-то своё сокровенное, то на здоровье! Существует известная аксиома: «Каждый с ума сходит по-своему...» Почему я должен проникаться его «гениальными соображениями», да еще восхищаться глубиной и шириной его подспудной мысли? Тем более, уже давно

признано, что Тарковский и в самом деле был, мягко говоря, психически неуравновешен.

(Пропорции, с размером экрана соблюдены)



Кстати, о Банионисе. Есть фильм «Мёртвый сезон», где он так же в главной роли. Здесь тоже достаточно много протяжных кадров. Но они воспринимаются совершенно нормально и совершенно к месту...

Баниониса как-то спросили:

-Какое впечатление произвел на вас «Солярис», когда вы посмотрели его впервые на экране?

-Я понял, что это поэтическая, философская картина, которая никому не нужна. Помню, получал письма со словами: «Донатас Юозович, все зрители вас очень просят: «Большие в такой халтуре, как «Солярис», никогда не снимайтесь». Даже на Каннском фестивале, где мы были вместе с Андреем, рецензенты писали: «Тарковский — очень хороший моралист, но очень плохой кинематографист». А публика вообще странно реагировала: люди смеялись и уходили из кинотеатра. Тогда у меня сложилось очень неприятное впечатление о зрителе (я имею в виду и интеллектуалов тоже), который был далек от серьезного размышления. В Каннах мы получили специальный приз, но я думаю, что это была больше поддержка Тарковского Западом, нежели победа. А сейчас «Солярис» называют хрестоматийным фильмом.

Правда, я (ВП) всё же думаю, что до хрестоматии «Солярису» ровно также далеко, как и в самом начале...

Недавно в пол-уха слушал передачу о кино. Поэтому не уловил название фильма режиссёра Германа. Но по моей теме это не суть важно. Важно, что Герман передал свой фильм в ленте на рецензию признанному авторитету Хейфицу. Важно и

то, что Хейфиц дал вполне положительную рекомендацию новому фильму.

Вот тут и обнаружилась незадача. Дело в том, что Герман что-то перепутал и по ошибке отправил на рецензию куски фильма, которые он сам считал не совсем отвечающими его эстетическому вкусу и вырезал при монтаже.

Если Хейфиц не удосужился смотреть присланный «фильм» Германа «с отрывками из обрывков», то это еще простительно. А если смотрел?

Вот когда снова уместно вспомнить о голом короле. Хейфиц постеснялся дать разгромную рекомендацию. Он, скорее всего, подумал, что это ростки нового модернизма в кино, о котором постоянно идёт трепотня в наиболее «продвинутых» киношных кругах. И не дай Бог в его возрасте, будучи, признанным мэтром, прослыть ретроградом и гонителем нового....

Не могу не сказать, что фильмы Тарковского, Параджанова, Йоселиани и прочих гениев от кино, неизменно в числе провальных в кинопрокате СССР с коэффициентом в десятки раз (!) ниже лидеров!.. А кто мне скажет, что их теперь, в эпоху демократии, стали смотреть?.. Глубоко сомневаюсь, что фильмы этих авторов когда-либо котировались и на зарубежных экранах...

Доколе же нас будут принуждать к принятию неприемлемого?!..

Не тащите вы в наши массы это «элитное искусство»! Оставьте нас с Леонардо и Рафаэлем, Репиным и Левитаном, Пушкиным и Шолоховым, Гайдаем и Бондарчуком.... Что же до Пикассо и Тарковского - закройте с ними в своих элитных сортирах и восхищайтесь.... Только проверьте ваши стены на звуконепроницаемость....

Владимир Паркаев

И немного **P.S.** по поводу вышеизложенного об элитном искусстве. Эти картины (ниже) я нашёл в Интернете. Совсем недавно (в 2006 году) «Дора Маар с кошкой» (которая слева) продана за 82 млн. долларов.

Но пока остаётся непобитым рекорд. Это «Мальчик с трубкой» - 104 млн. долларов. Ранний Пикассо.

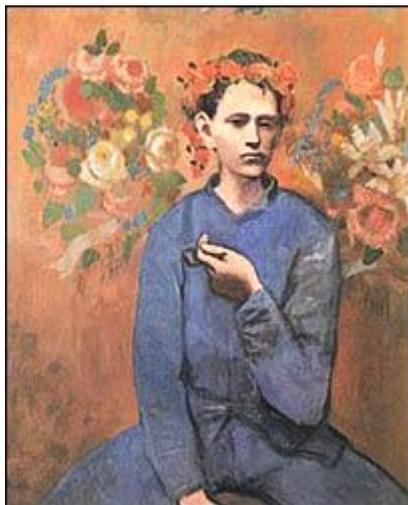
Признаюсь, раньше я не видел этой картины. Оказывается, Пикассо и впрямь умел рисовать. По крайней мере, на уровне студента художественного колледжа. Меня особенно умиляют цветочки с веночком.... Не хватает ещё целующихся голубков в

уголке и приписки типа «Привет с Крыма!» А рядом продавца Г. Вицина из «Операции «Ы»»

Видно, кто-то успел отхватить одну из немногих, похожих действительно на картину, пусть она даже в стиле лубка. А остальным осталось довольствоваться уродливыми губами, носами, ушами по отдельности...



Заметим, что рекорд принадлежит всё-таки реалистичной картине. Хотя логично было бы предположить, что цена картин Пикассо должна бы возрастать по мере увеличения безобразия на его холстах. Ан, нет!..



И ещё раз **P.S.** Недавно (31 июля 2007 года) на канале «Культура» была довольно объёмная передача о Пикассо. Скорее, передача больше была о его женщинах, из которых единственной законной женой оставалась русская по происхождению – Ольга. Пикассо порвал с Ольгой ещё в 30-х годах, но та до самой своей смерти оставалась где-то рядом, несмотря на то, что Пикассо в открытую жил с любовницами.

Но вот однажды кто-то подсказал Ольге, что, в случае официального развода, ей достанется едва ли не половина всех картин блудного мужа. Пикассо, прослышав об этом, впал в такой ступор, что перестал рисовать и не брался за кисть целых два года. Но, как все «гении», он был трудоголиком и занялся поэзией. Стремясь достигнуть вершин и гармонии в этой области искусства (то есть того, чего он «достиг» в живописи), Пикассо экспериментирует - в частности, он пишет стихи без пунктуации, а то и вовсе все слова слитно. Не исключая, что он

пробовал писать слова разноцветными чернилами или разновеликими буквами...

Хорошо, что в то время рядом не оказалось критиков, которые бы усмотрели в его «поэзии» гениальность, а то ходить бы Пушкину и Шекспиру в третьеразрядниках...

А что, если бы Пикассо вздумал сочинять музыку?.. Что такое какофония, мы примерно знаем.

Вы можете по-своему относиться к теме этой статьи. Но, как бы Вы к ней ни отнеслись, я останусь при своём убеждении.

А нижеследующее письмо Юлии Шигаревой вызвано её публикацией о Московском бьеннале - некая француженка умудрилась вывести стоки от общественного туалета, в результате чего получила сосульку, выставленную потом на всеобщее обозрение, как предмет искусства.

Не кто иной, как Швядкой (один из организаторов биеннале) выразился при обсуждении этого «произведения»:

-Ведь и Маяковского когда-то не принимали...

То есть, он сравнил творчество Маяковского с сосулькой из мочи... И это заправила культуры России!..

Естественно, никакого ответа на своё письмо я не получил. А ведь это самое мерзкое. Да пошлите Вы меня куда подальше, но не отгораживайтесь глухонемой стеной.

Уважаемая Юлия...

29 января этого года мной на электронный адрес «АиФ» (отдел писем) отправлено письмо под названием «Знатокам уродства». Получено и уведомление, что оно дошло до адресата.

Конечно, я не ждал и не жду ответа на своё письмо, да этого и не требуется. Просто я тогда выразил своё мнение и мнение миллионов о всякого рода псевдоискусстве. Но вот в «АиФ» № 10 за март этого года я вижу небольшую публикацию о 2-й бьеннале современного искусства, подготовленную Вами.

Я был просто поражён совпадением факта, который, правда, считал за гиперболу. Дело в том, что в письме мной предсказано скорое появление художников, которые вместо красок будут использовать гуано.

И вот, в Москве на очередной выставке появляется сосулька из самой настоящей человеческой мочи...

Да, в конце-то концов!.. Давайте всем миром выставим на смех всех авторов и знатоков уродства. Доколе же уродство будет доминировать во всех сферах искусства?!.. Почему мы позволяем этим «знатокам», типа того же Иосифа Бакиштейна-устроителя бьеннале, толковать нам о том, что считать искусством, а что нет... Почему нигде не встретишь критики в адрес этих откровенных балбесов. А ведь они балбесами считают нас....

Владимир Панин.

09.10.09. Пятница (выписка из дневника. В.П.). Вчера по каналу «Культура» в половине 11-го утра говорили о 3-м бьеннале. Всё тот же И. Бакиштейн пространно толковал о «роли» этого бьеннале в мировом искусстве.

На вопрос ведущего о картинах Шишкина, обормот ответил, что эти картины едва ли не анахронизм. Но сам он не может сказать ничего плохого о картинах Шишкина, Айвазовского...

Ах, какая широта души у засранца!.. Он не скажет ничего плохого о Шишкине... он не скажет ничего плохого об Айвазовском...

Ну, спасибо...

Где правда?..

Пикассо снова на троне



Текст: Велимир Мойст

Фото: Пабло Пикассо, «Обнаженная на фоне зеленых листьев и бюста»

«...После трехмесячного перерыва Пабло Пикассо вернул себе звание абсолютного чемпиона мира в сверхтяжелом весе. Он снова самый дорогой художник планеты: за его картину «Обнаженная на фоне зеленых листьев и бюста» на аукционе Christie's заплачено более \$106 млн.

Когда в минувшем феврале на лондонском аукционе Sotheby's

скульптура Альберто Джакометти «Шагающий человек» выручила 65 млн фунтов (\$104,3 млн), установив тем самым новый мировой рекорд по цене на произведение искусства, было смутное ощущение, что долго это достижение не продержится. Если уж выходить из кризиса, то с музыкой. Ведущие аукционные дома сейчас крайне заинтересованы в том, чтобы максимально убедительно обозначить подъем арт-рынка. Значит, рекорды неминуемы – и личные, и абсолютные.

Нынешнее достижение вынашивалось в течение нескольких недель, то есть задолго до вчерашних торгов в Нью-Йорке. Среди 27 лотов, образующих отдельную сессию по распродаже коллекции семейства Броуди, картину Пабло Пикассо «Обнаженная на фоне зеленых листьев и бюста» заранее пиарили как потенциальную рекордистку. Хотя эстимейт (предварительная оценка) этого полотна составлял \$70 – 90 млн, аукционисты не скупилась на многозначительные намеки. Мол, вот увидите — эстимейтом дело не ограничится... Метафорически говоря, ружье так долго висело на самом видном месте и в лучах софитов, что не могло не выстрелить. Лот № 6 в ходе торгов в Rockefeller Plaza ушел к неназванному покупателю за \$106,482,500, перекрыв февральский показатель Джакометти более чем на два миллиона.

Таким образом, к Пикассо вернулась корона повелителя рыночных цен в сфере арт-бизнеса.

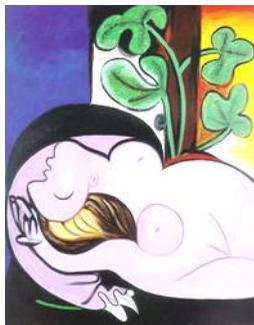
Справедливости ради стоит признать, что картину «Обнаженная на фоне зеленых листьев и бюста», написанную **в 1932 году**, трудно отнести к вершинам творчества Пикассо.

(А у него ведь столько вершин!.. В.П.)

Произведение это вполне рядовое, хотя и весьма характерное для того периода жизни художника. Героиней полотна (а заодно и музой, вдохновившей Пикассо на целый ряд подобных опусов) стала Мари-Терез Вальтер, с которой художник познакомился на улице, и которая на десяток лет стала его любовницей. Говорят, она продолжала обожать Пикассо и после их расставания. Версию о любви до гроба вроде бы подтверждает тот факт, что Вальтер покончила с собой после смерти маэстро. Но вообще-то суицид произошел через четыре года после кончины Пикассо, так что истинных причин этого поступка никто не знает... Так или иначе, в начале 30-х годов роман был в разгаре, хотя необходимость скрывать его от жены, ревнивицы и неврасте-

нички Ольги Хохловой, наверняка несколько отравляла Пикассо сладостные минуты. Периодически (не исключено, что бессознательно) он варьировал в ту пору мифологический сюжет о нимфе Дафне, превращенной в куст. Одна из таких аллюзий и стала теперь самым дорогим произведением искусства на планете...»

Всё это я вытащил из Интернета.



А вот другая обнажённая муза, которая продана на том же аукционе, но 1999 году. Кстати, тоже нарисована в 1932 году. Фото справа – вырезка из газеты «Труд» десятилетней давности (см. начало «переписки»). А в цвете (ниже) она выглядит чуть по-другому. Невооружённым глазом видно, что это одна и та же картина.

Вот выкопировка из Интернета

«...Как сообщает агентство Reuters, картина Пабло Пикассо "Обнаженная в черном кресле" - одна из серии его портретов Марии-Терезы Уолтер - была продана за 45 миллионов долларов. Приобретший ее любитель живописи не пожелал назвать свое имя.

Эта сумма - одна из самых высоких, когда-либо выплаченных за картины Пикассо. По оценкам экспертов, стартовая стоимость полотна составляла 35 миллионов долларов.

Это уже второй рекорд на этих торгах. Накануне картина Клода Моне была куплена неизвестным за 22 миллиона долларов, а скульптура Родена "Ева" всего за 5 миллионов.

Общая сумма продаж на торгах, завершившихся во вторник, составила 100 миллионов долларов. По словам представителей дома Christie's, торги были на редкость оживленными...»

Ссылки по теме: **Picasso Painting Brings \$45 Million at NY Auction - Reuters, 09.11.99**

И вот теперь позвольте задать вопрос, уж не знаю кому и в какую сторону:

-Разве не одну и ту же картину продали и в 1999, и в 2010 году?..

Я понимаю, что покупатель из 1999-го может продать свою «Обнажённую...» в 2010 за 106 млн., но ведь даже не

искусствоведу видны не то чтобы разница, а некоторые добавки. Сам Пикассо нарисовал две практически одинаковые картинки, или это происки фальсификаторов, и какая-то из этих картинок грубая подделка?

Как им не стыдно!.. На кого замахнулись?!..

И как это созвучно с тем, что наследники Пикассо сидят на стопках мазилок Пикассо и не пускают их в продажу, справедливо опасаясь, что они будут обесценены. А тут и вовсе за одно и то же уродство и пакость деньги выложили дважды?!..

Владимир Панин

11.06.10

Вот на такое письмо отважился простой технарь из городка районного значения. Думаете, он на что-то надеялся?.. Да и на что можно надеяться в этом случае? На то, что искусствоведы попытаются вразумить бестолкового ценителя настоящего искусства?..

Но ведь во все времена существовало понятие истина и никто не возьмётся сейчас отрицать, что чаще всего истина рождается в споре. И не нашлось ни одного досужего любителя авангарда, кубизма и прочего, который бы просто и незатейливо послал бы этого *писаку* куда подальше.

При этом им не мешало бы и в самом деле приложить хотя бы парочку другую аргументов в свою пользу...